



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, nueve (09) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|-------------|--------------------------------------|
| REFERENCIA: | ACCIÓN DE TUTELA – SEGUNDA INSTANCIA |
| ACCIONANTE: | JOSE LUIS RICO RICO |
| ACCIONADOS: | COLPENSIONES y NUEVA EPS |
| RADICADO: | 05001310500820230037601 |
| ACTA N°: | 091 |

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por las magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**, procede a resolver impugnación instaurada por COLPENSIONES contra la providencia con la que el Juez Octavo Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 091** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado como sigue:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1. LA ACCIÓN DE TUTELA

El señor **JOSE LUIS RICO RICO** interpuso la presente acción de tutela¹, invocando la protección constitucional de sus derechos fundamentales, con el fin de que se ordene, a COLPENSIONES, el pago inmediato de las incapacidades generadas a partir del 18 de junio de 2023 y hasta que se finalice el tratamiento médico.

Para soportar las anteriores peticiones afirmó que el día 5 de diciembre de 2022 fue diagnosticado con Enfermedad Pulmonar Obstructiva Crónica con exacerbación que le ha generado incapacidades médicas desde el 2 de diciembre de 2022, cumpliendo el 18 de junio de 2023 180 días de incapacidad; y que a partir del día 181 deben ser reconocidas por COLPENSIONES, por lo que el 17 de agosto de 2023 solicitó el pago.

Con el escrito de tutela se aportan los certificados de incapacidad, de los que se

¹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 02

RADICADO: 050013105008202300376 01

extrae, para efectos de este auto, lo siguiente²:

| DATOS AFILIADO | | | |
|---------------------|-------------------------|------------------|--------------------|
| Nombre | Identificación | Fecha Nacimiento | Edad |
| JOSE LUIS RICO RICO | CC-15455214 | 1953-05-13 | 70 Años |
| Tipo Cotizante | Empresa donde labora | Id Empresa | Estado Incapacidad |
| DEPENDIENTE | JORGE ELIECER RICO RICO | NT-3630941 | TRANSCRITA |

1.2 DEL TRÁMITE PROCESAL EN PRIMERA INSTANCIA

Admitida la acción constitucional, se puso en conocimiento de la NUEVA EPS y COLPENSIONES.

COLPENSIONES manifestó que³, revisado el sistema de información de la entidad, se observó que la Nueva EPS, notificó el día 17 de marzo de 2023, certificado de Rehabilitación del señor JOSE LUIS RICO RICO con diagnóstico favorable, siendo procedente inicialmente el reconocimiento y pago de las incapacidades comprendidas entre el día 181 a 540, siempre y cuando se cumplan los requisitos legales. Que el accionante solicitó el reconocimiento del subsidio de incapacidad el 17 de agosto de 2023, sin embargo, fue requerido para que aportara la certificación bancaria actualizada, la cual allegó el día 25 de agosto de 2023, razón por la cual se dio continuidad y gestión a su solicitud, la cual se encuentra siendo estudiada por el área encargada para determinar la procedencia del trámite de reconocimiento y pago y una vez se tenga respuesta se procederá a notificar inmediatamente al accionante.

NUEVA EPS intervino para manifestar⁴ que el señor JOSE LUIS RICO RICO, presenta 291 días de incapacidad continúa hasta el 10 de octubre de 2023 y que completó los 180 días el 18 de junio de 2023, que ellos emitieron Concepto de Rehabilitación el día 09/03/2023 como FAVORABLE, notificada a COLPENSIONES el 17/03/2023, antes del día 150 de incapacidad, por lo que le corresponde a esta entidad, el pago de la incapacidades entre el día 181 y 360 días adicionales a los primeros 180 y al finalizar esta deberá calificar la PCL. Aporta la entidad las certificaciones de las

² CARPETA DE PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 02 – PAGINA 14 -

³ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 05

⁴ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 06

RADICADO: 050013105008202300376 01

incapacidades hasta el 10/10/2023. Y termina solicitando se DENIEGUE por improcedentes las peticiones en su contra por tratarse de pretensiones de índole económico.

1.2. LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Con providencia proferida el **05 de octubre de 2023**⁵ la Juez Octava Laboral del Circuito de Medellín decidió tutelar los derechos fundamentales y ordenó a COLPENSIONES reconocer las siguientes incapacidades, desde el 21/06/2023 al 05/07/2023, por 15 días; del 06/07/2023 al 20/07/2023 por 15 días; del 21/07/2023 al 04/08/2023 por 15 días y del 05/08/2023 al 19/08/2023 por 15 días, del 22/08/2023 al 05/09/2023 por 15 días, 06/09/2023 al 25/09/2023 por 20 días y del 26/09/2023 al 10/10/2023 de acuerdo a como se encuentra establecido en la ley y las que se sigan causando hasta que se efectúe la respectiva calificación definitiva de pérdida de la capacidad laboral o se demuestre la posibilidad de recuperación del estado de salud.

1.3. LA IMPUGNACIÓN⁶

Inconforme con la decisión y el análisis efectuado COLPENSIONES impugnó la decisión solicitando su revocatoria. Para ello argumentó, entre otros, que canceló las incapacidades correspondientes al periodo 21 de 06 al 30 de junio y la del 19 de junio, todas del año 2023, por valor de \$425.334, las demás las negó porque algunas correspondían al lapso anterior al día 181 y las demás por ser periodos no cotizados.

1.4. DEL TRAMITE EN ESTA INSTANCIA.

Con ocasión de los argumentos expuestos por COLPENSIONES en la impugnación, especialmente en el que indica que no reconoce los periodos de incapacidad superiores al día 181 porque son ciclos no cotizados, se procedió a contactar al accionante, quien informó a través de su apoderada que efectivamente su

⁵ CARPETA DE PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 08

⁶ CARPETA DE PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 10

RADICADO: 050013105008202300376 01

empleador, el señor JORGE ELIECER RICO RICO no le está realizando cotizaciones. Al respecto ver la constancia secretarial⁷.

2. LA CAUSAL DE NULIDAD

El inciso segundo del **artículo 13 del Decreto 2591 de 1991** al regular lo atinente a las personas que intervienen en el proceso dispone:

“ARTICULO 13. PERSONAS CONTRA QUIEN SE DIRIGE LA ACCIÓN E INTERVINIENTES. La acción se dirigirá contra la autoridad pública o el representante del órgano que presuntamente violó o amenazó el derecho fundamental. Si uno u otro hubiesen actuado en cumplimiento de órdenes o instrucciones impartidas por un superior, o con su autorización o aprobación, la acción se entenderá dirigida contra ambos, sin perjuicio de lo que se decida en el fallo. De ignorarse la identidad de la autoridad pública, la acción se tendrá por ejercida contra el superior.

Quien tuviere un interés legítimo en el resultado del proceso podrá intervenir en él como coadyuvante del actor o de la persona o autoridad pública contra quien se hubiere hecho la solicitud.”.

La Corte Constitucional ha señalado de manera reiterada que aún a pesar de la informalidad inherente a este tipo de proceso constitucional en el que se busca privilegiar la celeridad en virtud de la necesidad de eficacia en la protección de los derechos fundamentales; en todo caso, su ejercicio se encuentra claramente cobijado por el principio constitucional del debido proceso, de manera que en su trámite se debe dar aplicación a todas las disposiciones constitucionales y legales con que cuenta el ordenamiento jurídico, no sólo para la adecuada realización de los derechos que la parte activa busca le sean protegidos, sino los de la parte accionada y los de quienes resulten afectados con las determinaciones que se adopten en su curso.

Se concluye entonces que, si se presentan actuaciones procesales que conlleven a la vulneración de los derechos fundamentales del debido proceso y de defensa, deben adoptarse las medidas dirigidas a su saneamiento para restablecer el equilibrio procesal y el derecho que ha sido de este modo conculcado.

Consecuente con lo anterior, y atendiendo a los hechos y pretensiones del escrito de

⁷ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVO 02 -

RADICADO: 050013105008202300376 01

tutela, la sentencia y la impugnación, es claro que en el presente proceso constitucional resulta imperioso declarar la nulidad de la sentencia con el fin de que se avoque conocimiento en contra del empleador del accionante, por las siguientes razones: **i)** En primer lugar, porque de acuerdo con lo previsto en el **artículo 133 del Código de General del Proceso, numeral 8**, en concordancia con lo previsto en el artículo 29 de la Constitución Política, el proceso es nulo, en todo o en parte, cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. **ii)** De conformidad con lo acreditado en el plenario, el accionante lo que pretende con esta acción constitucional es que se ordene el pago de las incapacidades que se han generado con ocasión de la enfermedad que padece. **iii)** Según manifiesta COLPENSIONES, al señor JOSE LUIS no se le han realizado cotizaciones desde el mes de junio, situación corroborada por esta Sala con el mismo accionante. De acuerdo con lo previsto en la Ley 100 de 1993, artículos 17 y ss, 161, 162, 202 y ss, se consagra el deber de los empleadores en realizar las respectivas cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones. **iv)** Siendo, así las cosas, y encontrarse documentación que certifica que el señor JOSE LUIS RICO RICO tiene un empleador que responde al nombre de JORGE ELIECER RICO RICO quien al parecer suspendió las cotizaciones al sistema de seguridad social, en criterio de esta corporación en este proceso debe ser vinculado para determinar el alcance y efecto en relación de los derechos fundamentales del accionante.

Por ello, al avocar conocimiento, y en uso de los deberes y facultades derivadas de los **artículos 19 a 22 del Decreto 2591 de 1991**, la Juez de instancia requerirá al empleador del accionante, la información correspondiente en aras de verificar las circunstancias que giran en torno a lo que es objeto de protección en este proceso constitucional; y las demás pruebas que considere necesarias para resolver de fondo sobre la protección de los derechos fundamentales invocados por el señor **JOSE LUIS RICO RICO**.

3. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en nombre del Pueblo y por autoridad de la Constitución y la Ley, **RESUELVE**

RADICADO: 050013105008202300376 01

Decretar la **NULIDAD** de la sentencia proferida **el pasado 05 de octubre de 2023**, con el fin de que se vincule al proceso al señor JORGE ELIECER RICO RICO y se efectúe la notificación correspondiente.

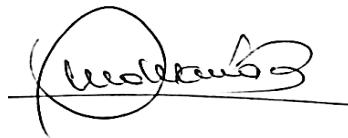
Y en el mismo auto y en uso de los deberes y facultades derivadas de los **artículos 19 a 22 del Decreto 2591 de 1991**, se requerirá al señor **JORGE ELIECER RICO RICO** la información correspondiente en aras de verificar las circunstancias que giran en torno a lo que es objeto de protección en este proceso constitucional

Y decretará las demás pruebas que considere necesarias para resolver de fondo sobre la protección de los derechos fundamentales invocados por el señor **JOSE LUIS RICO RICO**.


NOTIFÍQUESE esta providencia por el medio más expedito y eficaz a las partes, (Decreto 2591/91 Art. 16; Decreto 306/92 Art. 5).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Las Magistradas,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE
(Sin firma - ausencia justificada)

ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ